

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ในระยะดำเนินการ ได้ปฏิบัติตาม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ ตามที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 3-1 แบบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของระบบขนส่งน้ำมันทางท่อ สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ระยะดำเนินการ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
ทรัพยากรกายภาพ		
3.1 ด้านระดับเสียง		
ดัชนีตรวจวัด - L_{90} สถานีตรวจวัด บ้านคลองรั้ว วิธีการตรวจวัด International Organization for Standardization (ISO1996) หรือวิธีการที่หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องยอมรับ ความถี่ ดำเนินการปีละ 2 ครั้ง ในปี 1-3 และพิจารณาปรับความถี่ในการ ตรวจวัดในปัดไปตามความ เหมาะสม	- ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงที่สถานี ตรวจวัดบ้านคลองรั้วตามดัชนีตรวจวัดที่ มาตรการกำหนด และเพิ่มการตรวจวัด ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L_{eq24hr}) และ ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ปีละ 2 ครั้ง ตรวจวัดต่อเนื่อง 3 วัน - ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงระหว่าง วันที่ 16-18 พฤศจิกายน 2566 โดย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมโครงการ โดยผลการ ตรวจวัดพบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งหมด สำหรับค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีการกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานในประเทศไทย	
3.2 ด้านคุณภาพน้ำ		
3.2.1 คุณภาพน้ำผิวดิน ดัชนีตรวจวัด 1 ค่าความเป็นกรด-ด่าง 2 ไขมันและน้ำมัน 3 คราบน้ำมัน 4 ซีโอดี 5 ออกซิเจนละลายน้ำ	- ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี ในช่วงเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2566 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2566 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ผลการตรวจวัด พบว่า คุณภาพน้ำผิวดิน ในคลองยวนทั้ง 3 จุด มีค่าเป็นไปตาม มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 5 ตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
สถานีตรวจวัด 1 คลองยวน เหนือจุดท่อ ข้ามคลอง 500 เมตร 2 คลองยวนบริเวณจุดท่อ ข้ามคลอง 3 คลองยวน ใต้จุดท่อ ข้ามคลอง 500 เมตร วิธีการตรวจวัด ใช้วิธีการตามมาตรฐานคุณภาพ น้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) และวิธีตาม มาตรฐาน ของ Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ซึ่ง กำหนดโดย APHA, AWWA และ WEF หรือวิธีการที่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยอมรับ ความถี่ ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงฤดูแล้ง 1 ครั้ง และฤดูฝน 1 ครั้ง 3.2.2 คุณภาพน้ำใต้ดิน ดัชนีตรวจวัด 1 ค่าความเป็นกรด-ด่าง 2 ไนโตรเจนและไน้มัน สถานีตรวจวัด บ่อน้ำใต้ดินบ้านคลองรั้ว วิธีการตรวจวัด ใช้วิธีการตามมาตรฐาน ของ Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ซึ่ง กำหนดโดย APHA, AWWA และ WEF หรือ วิธีการที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ยอมรับ ความถี่ ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงฤดูแล้ง 1 ครั้ง และฤดูฝน 1 ครั้ง	- ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 1 สถานี ในช่วงกรกฎาคม- ธันวาคม 2566 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2566 โดยบริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิซิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ผลการตรวจวัด พบว่า ดัชนีคุณภาพน้ำ ที่ตรวจวัด มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน คุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 พ.ศ. 2543	

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
ทรัพยากรชีวภาพ		
3.3 ทรัพยากรสัตว์ป่า		
ดัชนีตรวจวัด ติดตามผลกระทบจากการขนส่ง น้ำมันทางท่อว่าเป็นปัจจัยกีด ขวางการเคลื่อนแหล่งอาศัยและ หากินหรือกีดขวางการจับคู่ผสม พันธุ์ของสัตว์ป่าหรือไม่ โดย ประเมินจากชนิดและปริมาณ ของประชากรของสัตว์ป่า สถานีตรวจวัด ตลอดแนวพื้นที่โครงการ วิธีการตรวจวัด สำรวจชนิดและปริมาณของ ประชากรของสัตว์ป่าในพื้นที่ ความถี่ ในปีแรก 1 ครั้ง และถัดไป 2 ปี ต่อครั้ง	- การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าตามแนว ท่อส่งน้ำมัน ดำเนินการครั้งล่าสุดใน เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2566 โดย คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ผลการ สำรวจพบสัตว์ป่า 113 ชนิด แบ่งเป็น สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกจำนวน 7 ชนิด สัตว์เลื้อยคลานจำนวน 12 ชนิด กลุ่ม นกจำนวน 88 ชนิด และสัตว์เลี้ยงลูก ด้วยนมจำนวน 6 ชนิด กระจายตัวอยู่ ตามระบบนิเวศต่างๆ ในบริเวณโดยรอบ พื้นที่สำรวจ	
คุณค่าคุณภาพชีวิต		
3.4 สภาพสังคม-เศรษฐกิจ		
ดัชนีตรวจวัด กลุ่มตัวอย่างและสำรวจสภาพ สังคม-เศรษฐกิจ ทศนคติและ ความคิดเห็นของประชาชน ตลอดจนปัญหาที่ได้รับจากการ ดำเนินโครงการ สถานีตรวจวัด ชุมชนรอบพื้นที่โครงการ ได้แก่ - บ้านคลองรั้ว - บ้านคลองหมาก (บ้านย่านบ้ำ) วิธีการตรวจวัด สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น โดยการ สัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถามตาม กลุ่มเป้าหมาย ความถี่ ปีละ 1 ครั้ง ในปี 1,3 และ 5 หลังจากนั้น 5 ปี/ครั้ง	- กฟผ. ร่วมกับบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ศึกษาการติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อมด้านสังคมเศรษฐกิจ และ ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการ ดำเนินงานของโครงการระบบขนส่ง น้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้า กระบี่ ระหว่างวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 ถึง 30 ตุลาคม 2566 โดยสำรวจกลุ่ม หน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 2 ตัวอย่าง และ กลุ่มครัวเรือน จำนวน 80 ตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของโครงการฯ	

3.1 ระดับเสียงโดยทั่วไป

ระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไปตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งกำหนดให้ตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) นอกจากนี้ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L_{eq24hr}) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) เพิ่มเติมจากที่มาตรการฯ กำหนด โดยการตรวจวัดระดับเสียงกำหนดให้ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง บริเวณบ้านคลองรั้วเป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง ซึ่งดำเนินการตรวจวัดโดยฝ่ายสิ่งแวดล้อมโครงการ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย สำหรับวิธีการตรวจวัดและรูปสถานที่เก็บตัวอย่าง รายละเอียดดังภาคผนวก ค

ผลการตรวจวัดระดับเสียง

ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไปบริเวณบ้านคลองรั้ว ระยะเวลา 3 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 16-18 พฤศจิกายน 2566 (ตารางที่ 3.1-1 และภาคผนวก ค. ตารางที่ ค-3) พบว่า ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq24hr}) และค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ที่กำหนดให้มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป เฉลี่ยในรอบ 24 ชั่วโมง ต้องไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุดต้องไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ สำหรับค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในประเทศไทย

ตารางที่ 3.1-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป ระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ (ระหว่างวันที่ 16-18 พฤศจิกายน 2566)

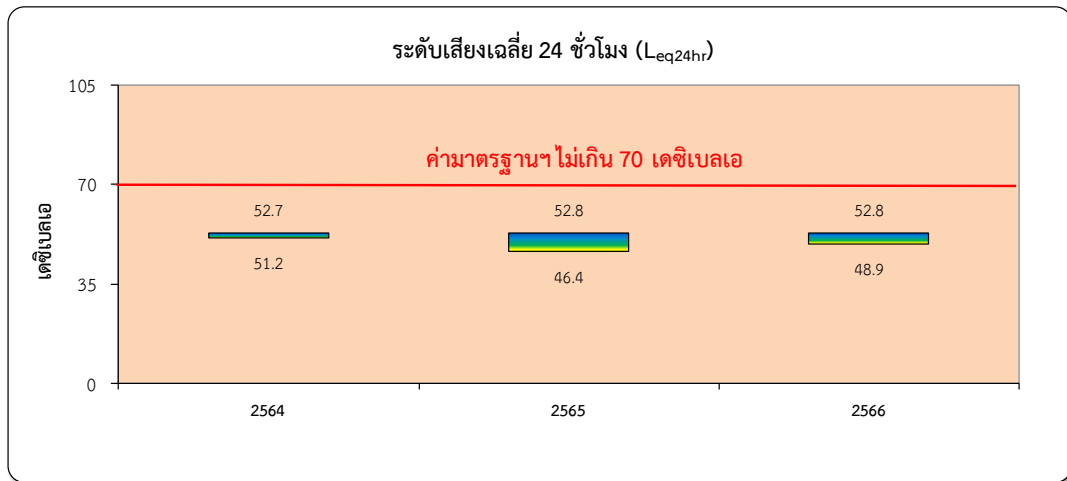
หน่วย : เดซิเบลเอ

จุดตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq 24hr}$)	ระดับเสียงสูงสุด (L_{max})	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90})
	ค่าต่ำสุด - ค่าสูงสุด	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด - ค่าสูงสุด
บริเวณบ้านคลองรั้ว	48.9 - 51.4	75.2 - 83.5	32.4 - 50.3
มาตรฐาน*	70	115	-

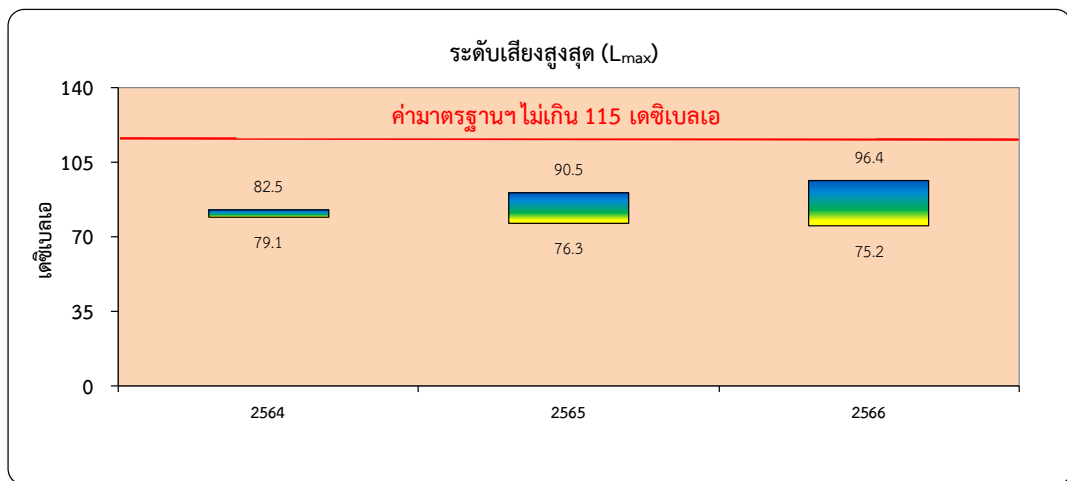
หมายเหตุ : * มาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และมาตรฐานระดับเสียงสูงสุด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540)
- เครื่องมือที่ตรวจวัดคือ Sound Level Meter RION NL-42 ซึ่งผ่านการปรับค่ามาตรฐาน (Calibration) ก่อนการตรวจวัด
- ระดับเสียงเฉลี่ย L_{eq} (Equivalent Sound Level) หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่ากับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลา
- เดซิเบลเอ คือ ระดับเสียงซึ่งวัดโดยเครื่องมือวัดระดับเสียง (Sound Level Meter) โดยใช้วงจรถ่วงน้ำหนัก 'A'

สรุปและเปรียบเทียบผลการตรวจวัด

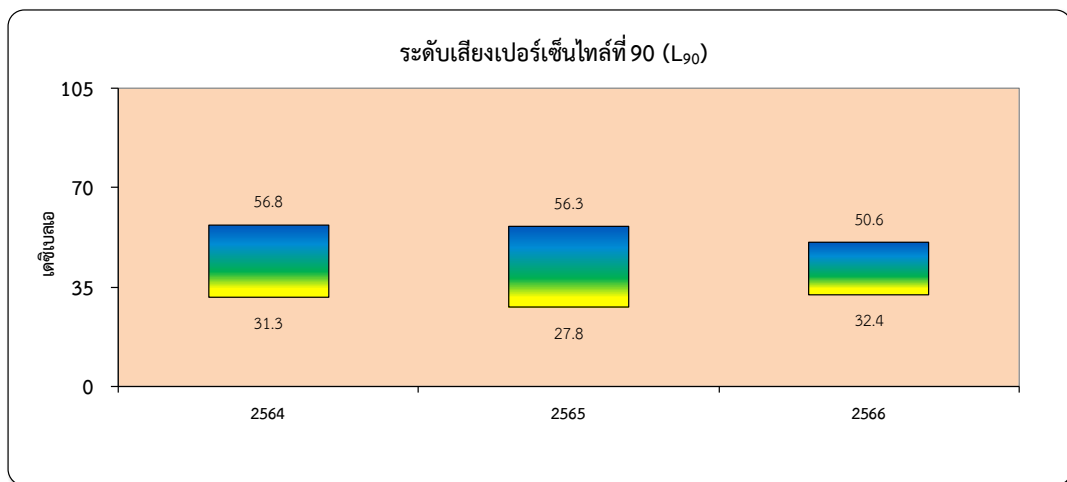
เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดตั้งแต่ปี 2564-2566 พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq24hr}) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าใกล้เคียงกัน และอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) สำหรับค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน โดยผลการตรวจวัดทั้ง 3 ปี มีค่าใกล้เคียงกัน รายละเอียดดังรูปที่ 3.1-1 ถึง รูปที่ 3.1-3



รูปที่ 3.1-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq24hr}) ระหว่างปี 2564-2566



รูปที่ 3.1-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระหว่างปี 2564-2566



รูปที่ 3.1-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ระหว่างปี 2564-2566

3.2 คุณภาพน้ำ

3.2.1 คุณภาพน้ำผิวดิน

ดำเนินการตรวจวัดน้ำผิวดินของระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2566 เพื่อเป็นตัวแทนฤดูฝน โดยบริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำในคลองยวน จำนวน 3 สถานี และนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 5 ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 สถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน ดัชนีคุณภาพน้ำ และวิธีการวิเคราะห์ แสดงในภาคผนวก ง

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในคลองยวนในเดือนสิงหาคม 2566 (ตารางที่ 3.2.1-1) พบว่า ดัชนีคุณภาพน้ำที่ตรวจวัดทุกดัชนี มีค่าเป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 5 ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537

สรุปผลและเปรียบเทียบ

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินตั้งแต่ปี 2564-2566 พบว่า ดัชนีคุณภาพน้ำที่ตรวจวัดทุกดัชนี มีค่าใกล้เคียงกันทั้ง 3 สถานี ซึ่งเป็นไปตามลักษณะปกติของแหล่งน้ำทั่วไป และยังไม่มีดัชนีคุณภาพน้ำตัวใดที่มีแนวโน้มแสดงให้เห็นว่ามีความผิดปกติเกิดขึ้น

ตารางที่ 3.2.1-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

โครงการ ระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ของ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
จัดทำรายงานโดย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมโครงการ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
วันที่ตรวจวัด 25 สิงหาคม 2566
สถานีตรวจวัดและตำแหน่งพิกัด UTM

สถานีที่ 1 คือ คลองยวน เหนือจุดท่อข้ามคลอง 500 เมตร พิกัด UTM 47 N 498617 E 881767 N
สถานีที่ 2 คือ คลองยวน บริเวณจุดที่ท่อข้ามคลอง พิกัด UTM 47 N 498864 E 881483 N
สถานีที่ 3 คือ คลองยวน ใต้จุดที่ท่อข้ามคลอง 500 เมตร พิกัด UTM 47 N 499086 E 881174 N

ดัชนีคุณภาพน้ำ	หน่วย	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	มาตรฐาน ¹
1. ความเป็นกรดและด่าง (pH)	-	7.1	7.3	7.0	ไม่กำหนด
2. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	มก./ล.	ND (<3)	ND (<3)	ND (<3)	ไม่กำหนด
3. คราบน้ำมัน	-	ไม่พบ	ไม่พบ	ไม่พบ	ไม่กำหนด
4. ซีโอดี (COD)	มก./ล.	72.0	83.2	84.8	ไม่กำหนด
5. ออกซิเจนละลาย (DO)	มก./ล.	4.3	5.3	4.4	ไม่กำหนด

หมายเหตุ ¹ หมายถึง มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 5 ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง นายมานิตย์ ปานโชติ ชื่อผู้บันทึก บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ ตรวจสอบ นางปิยะพัชร สุทธิมนัสวงศ์

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ นางสาวกรรณิการ์ สำลีทา เบอร์โทรศัพท์ 0 2763 2828

3.2.2 คุณภาพน้ำใต้ดิน

ดำเนินการตรวจวัดน้ำใต้ดินของระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2566 เพื่อเป็นตัวแทนฤดูฝน โดยบริษัท บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณบ้านคลองรั้ว จำนวน 1 สถานี และนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน สถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน ดัชนีคุณภาพน้ำ และวิธีการวิเคราะห์ แสดงในภาคผนวก ง

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

ผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณบ่อน้ำใต้ดินบ้านคลองรั้ว ในเดือนสิงหาคม 2566 (ตารางที่ 3.2.2-1) พบว่า ดัชนีคุณภาพน้ำที่ตรวจวัด (ค่าความเป็นกรดและด่าง) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน และไม่พบคราบน้ำมันในบ่อน้ำใต้ดินที่ตรวจวัดแต่อย่างใด

สรุปผลและเปรียบเทียบ

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินตั้งแต่ปี 2564-2566 พบว่า ดัชนีคุณภาพน้ำที่ตรวจวัดทุกดัชนี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าน้ำใต้ดินบริเวณดังกล่าวไม่มีการปนเปื้อนน้ำมันและไขมันจากการดำเนินงานของโครงการ

ตารางที่ 3.2.2-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

โครงการ ระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ของ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
จัดทำรายงานโดย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมโครงการ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
วันที่ตรวจวัด 25 สิงหาคม 2566
สถานีตรวจวัดและตำแหน่งพิกัด UTM
บ่อน้ำใต้ดินบ้านคลองรั้ว พิกัด UTM 47 N 497838 E 879783 N

ดัชนีคุณภาพน้ำ	หน่วย	บ่อน้ำใต้ดินบ้านคลองรั้ว	มาตรฐาน ¹
1. ความเป็นกรดและด่าง	-	7.4	ไม่กำหนด
2. น้ำมันและไขมัน	มก./ล.	ND (<3)	ไม่กำหนด

หมายเหตุ ¹ หมายถึง มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง นายมานิตย์ ปานโชติ

ชื่อผู้บันทึก บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

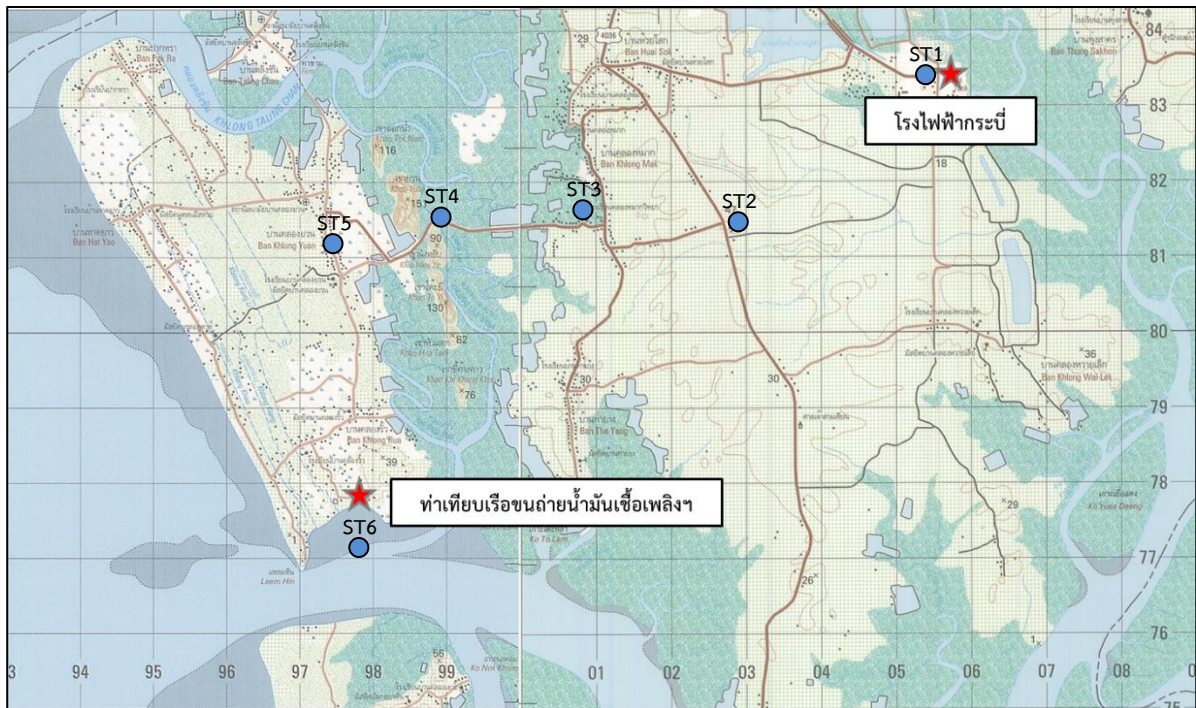
ชื่อผู้ควบคุม/ ตรวจสอบ นางปิยะพัชร สุทธิมนัสวงศ์

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ นางสาวกรรณิการ์ สำลีทา เบอร์โทรศัพท์ 0 2763 2828

3.3 ทรัพยากรสัตว์ป่า

ดำเนินการสำรวจผลกระทบต่อทรัพยากรสัตว์ป่าและสภาพพื้นที่ตามแนวท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ โดยสำรวจชนิดและความชุกชุมของสัตว์ป่าที่พบตลอดแนวท่อส่งน้ำมัน การสำรวจได้กำหนดให้ดำเนินการในปีแรกของระยะดำเนินการ 1 ครั้ง และถัดไป 2 ปีต่อครั้ง การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อทรัพยากรสัตว์ป่าและสภาพพื้นที่ตามแนวท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ครั้งล่าสุดดำเนินการระหว่างเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2566 โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต แบ่งสถานศึกษาออกเป็น 6 สถานี ดังรูปที่ 3.3-1



สถานี ST1 บริเวณหน้าโรงไฟฟ้ากระบี่
สถานี ST3 บริเวณชุมชนคลองหมาก
สถานี ST5 บริเวณชุมชนตำบลลิ้นช้าง

สถานี ST2 บริเวณสวนปาล์มบ้านโคกทราย
สถานี ST4 แนวป่าชายเลนบริเวณคลองยวน
สถานี ST6 บริเวณชุมชนบ้านคลองรั้ว

รูปที่ 3.3-1 พื้นที่สำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าตามแนวท่อส่งน้ำมัน

ผลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า

การสำรวจสัตว์ป่าบริเวณตลอดแนวท่อส่งน้ำมันจากคลังน้ำมันบ้านคลองรั้วไปยังโรงไฟฟ้ากระบี่ แบ่งประเภทของสัตว์ป่าที่ทำการสำรวจเป็น 4 กลุ่มหลัก ได้แก่ สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก สัตว์เลื้อยคลาน กลุ่มนก และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม โดยสำรวจจากการพบเห็นสัตว์ป่าโดยตรงและร่องรอยหลักฐานที่ตัวสัตว์ป่าทิ้งไว้ ผลการสำรวจพบสัตว์ป่าทั้ง 4 ประเภทรวมจำนวนชนิดทั้งหมด 113 ชนิด ประกอบด้วย สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกจำนวน 7 ชนิด สัตว์เลื้อยคลานจำนวน 12 ชนิด กลุ่มนกจำนวน 88 ชนิด และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมจำนวน 6 ชนิด กระจายตัวอยู่ตามระบบนิเวศต่างๆ ในบริเวณโดยรอบพื้นที่สถานีสำรวจ จำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่สำรวจพบแจกแจงตามสถานีสำรวจแสดงดังตารางที่ 3.3-1 รายละเอียดชนิดของสัตว์ป่าที่สำรวจพบแสดงดังตารางที่ ง.2-1-ง.2-4 ในภาคผนวก ง.2

**ตารางที่ 3.3-1 จำนวนชนิดสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่สำรวจพบในพื้นที่แนวท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิง
สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ปี 2566**

กลุ่มสัตว์ป่า	จำนวนชนิด ทั้งหมด	จำนวนชนิดบริเวณพื้นที่					
		ST1	ST2	ST3	ST4	ST5	ST6
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	7	1	0	0	3	3	7
สัตว์เลื้อยคลาน	12	2	1	1	2	0	8
นก	88	16	15	17	33	23	78
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	6	0	2	3	2	1	4
รวม	113	19	18	21	40	27	97

หมายเหตุ : สถานี ST1 บริเวณหน้าโรงไฟฟ้ากระบี่
สถานี ST3 บริเวณชุมชนคลองหมาก
สถานี ST5 บริเวณชุมชนตำบลลิ้นช้าง

สถานี ST2 บริเวณสวนปาล์มบ้านโคกทราย
สถานี ST4 แนวป่าชายเลนบริเวณคลองยวน
สถานี ST6 บริเวณชุมชนบ้านคลองรี

สัตว์ป่าในกลุ่มนกจำนวน 88 ชนิดที่สำรวจพบนั้น แบ่งเป็นนกประจำถิ่นที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย
ทั้งปี จำนวน 61 ชนิด มีสถานภาพเป็นนกอพยพที่ประชากรทั้งหมดหรือประชากรบางกลุ่มมาอาศัยใน
ประเทศไทยชั่วคราวและส่วนใหญ่เข้ามาอาศัยในช่วงฤดูหนาวจำนวน 24 ชนิด และเป็นนกอพยพผ่านประเทศไทย
จำนวน 3 ชนิด

สัตว์ป่าที่สำรวจพบในครั้งนี้ทั้งหมด 113 ชนิด ไม่มีชนิดใดมีสถานภาพเป็นสัตว์ป่าสงวนตาม
พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 แต่มีสถานภาพเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามกฎหมาย
พ.ศ. 2546 จำนวน 90 ชนิด

ในส่วนของสถานภาพสัตว์ป่าเพื่อการอนุรักษ์ มีสัตว์ป่าจำนวน 7 ชนิด ถูกระบุสถานภาพการ
อนุรักษ์ที่สำคัญ ตาม Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning (2020)
ได้แก่ นกแสม นกเป็ดน้ำจืด นกอีโก้ยใหญ่ นกเอี้ยงควาย และนกปรอดหัวโขน ถูกระบุให้มี
สถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญคุกคาม นกกระสาแดงและนกยางจีน ถูกระบุให้มีสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
และมีสัตว์ป่าจำนวน 7 ชนิด ถูกระบุสถานภาพการอนุรักษ์ที่สำคัญตาม IUCN (2022-2) ได้แก่ ค่างแว่นถิ่นใต้
นกหัวโตทรายเล็ก และลิงแสม ถูกระบุให้มีสถานภาพมีความเสี่ยงสูงที่จะสูญพันธุ์จากธรรมชาติ นกยางจีน
และนกกระเต็นหัวดำ ถูกระบุให้มีสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ นกบั้งรอกเล็กท้องเทาและนกอีโก้ยใหญ่
ถูกระบุให้มีสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญคุกคาม

ในส่วนของความชุกชุมสัมพันธ์ของสัตว์ป่า สามารถแบ่งชนิดของสัตว์ป่าตามระดับ ความชุกชุม
สัมพันธ์ของสัตว์ป่าที่พบได้ดังนี้

สัตว์ป่ามีความชุกชุมสัมพันธ์มาก : เป็นชนิดที่พบเห็นได้ง่ายและบ่อยครั้ง หรือเป็นชนิดที่ได้รับฟัง
เสียงร้องบ่อยครั้งมาก พบจำนวนทั้งสิ้น 6 ชนิด เป็นสัตว์ป่าจำพวกนกทั้งหมด

สัตว์ป่ามีความชุกชุมสัมพันธ์ปานกลาง : เป็นชนิดที่พบได้บ่อยครั้งหรือเป็นชนิดที่ได้รับฟังเสียงร้อง
บ่อยครั้งแต่มีปริมาณประชากรน้อยกว่าสัตว์ป่าที่มีความชุกชุมสัมพันธ์มาก พบจำนวนทั้งสิ้น 24 ชนิด เป็น
สัตว์ป่าจำพวกสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 1 ชนิด สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 1 ชนิด และนก 22 ชนิด

สัตว์ป่ามีความชุกชุมสัมพัทธ์น้อย : เป็นชนิดที่พบไม่บ่อย หรือได้รับฟังเสียงร้องน้อยครั้ง พบจำนวนทั้งสิ้น 83 ชนิด เป็นสัตว์ป่าจำพวกสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 6 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน 12 ชนิด นก 60 ชนิด และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 5 ชนิด

สถานภาพของสัตว์ป่าและความชุกชุมของสัตว์ป่าที่สำรวจพบ แบ่งตามประเภทของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มแสดงดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-2 ระดับความชุกชุม/สถานภาพของสัตว์ป่าในการศึกษาปี 2566

ประเภทของสัตว์ป่า	จำนวนชนิดทั้งหมด	จำนวนชนิดตามกฎกระทรวง		จำนวนชนิดตามระดับความชุกชุม		
		สัตว์ป่าคุ้มครอง	สัตว์ป่าไม่ได้รับการคุ้มครอง	ชุกชุมมาก	ชุกชุมปานกลาง	ชุกชุมน้อย
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	7	0	7	0	1	6
สัตว์เลื้อยคลาน	12	4	8	0	0	12
นก	88	84	4	6	22	60
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	6	2	4	0	1	5
รวม	113	90	23	6	24	83

สรุปผลและเปรียบเทียบ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลจำนวนชนิดของสัตว์ป่าที่ได้จากการสำรวจสัตว์ป่าในปี 2540-2565 พบว่าความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าที่พบมีแนวโน้มไม่เปลี่ยนแปลงมากนัก ในภาพรวมพบจำนวนชนิดของสัตว์ป่ามากกว่าที่พบในปี 2565 แต่อย่างน้อยกว่าในปี 2564 ทั้งนี้อาจมีสาเหตุมาจากแหล่งอาศัยหรือพื้นที่หากินของสัตว์เหล่านี้เริ่มถูกรบกวน เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 มีแนวโน้มดีขึ้น และถูกประกาศให้เป็นโรคประจำถิ่นในปี 2564 ทำให้ประชาชนออกมาทำกิจกรรมนอกบ้านเรือนตามปกติ กลุ่มนกอพยพที่เคยพบในปี 2564 จึงพบเห็นได้น้อยลง

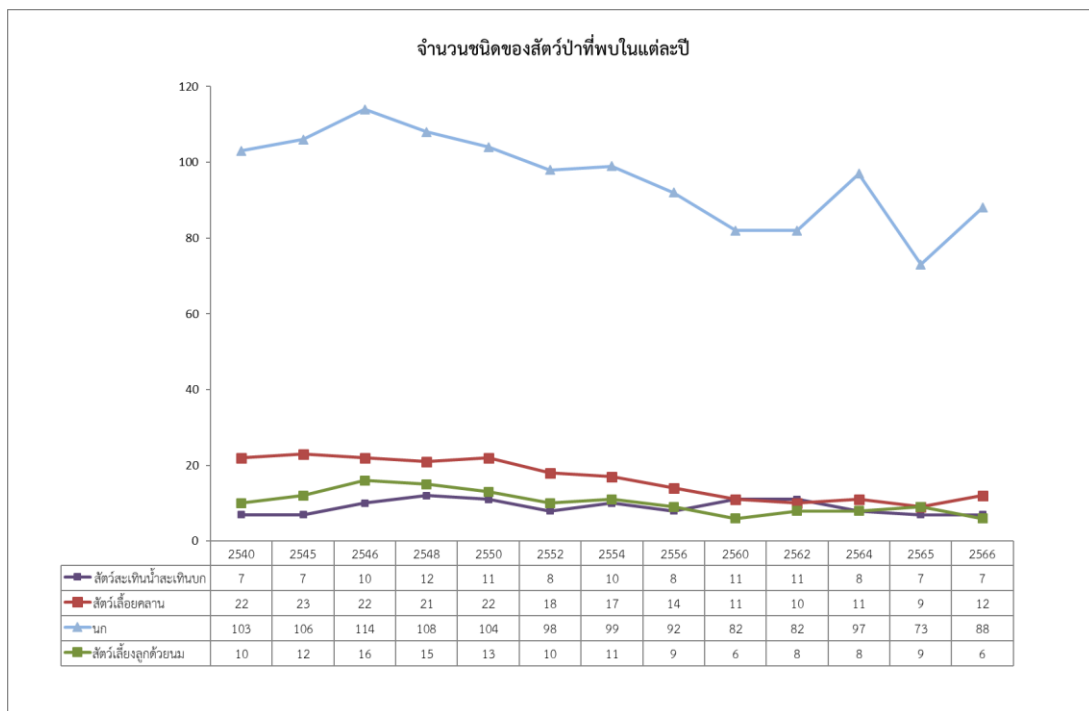
ในส่วนของการเปลี่ยนแปลงชนิดของสัตว์ป่าโดยเปรียบเทียบค่าความคล้ายคลึงเชิงคุณภาพ พบว่าค่าดัชนีความคล้ายคลึงของชนิดสัตว์ป่าในพื้นที่โดยรอบท่าเทียบเรือในปี 2566 กับปี 2540-2565 มีความแตกต่างกันในแต่ละปี โดยมีความคล้ายคลึงกับปี 2564 มากที่สุด และมีความคล้ายคลึงเมื่อเทียบกับปี 2540 ร้อยละ 54 แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงชนิดของสัตว์ป่าโดยรอบบริเวณแนวท่อส่งน้ำมันนี้ ไม่ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน สัตว์ป่าชนิดที่เป็นสัตว์ประจำถิ่นยังคงปรากฏในพื้นที่ ส่วนสัตว์ป่ากลุ่มที่เปลี่ยนแปลง ได้แก่ นกอพยพและสัตว์ป่ากลุ่มที่มีประชากรน้อยหรือพบเห็นตัวได้ยาก ซึ่งปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงชนิดและจำนวนประชากรของสัตว์ป่ามีหลายปัจจัย ได้แก่ การลดลงหรือการเปลี่ยนแปลงสภาพของแหล่งที่อยู่อาศัย ปริมาณประชากรสัตว์ป่าแต่ละชนิด การอพยพเคลื่อนย้ายของสัตว์ป่า ช่วงเวลาในการสำรวจ โอกาสในการพบเห็นตัวสัตว์ป่า สภาพพื้นที่ที่เกิดจากกิจกรรมของมนุษย์ และสภาพภูมิอากาศ ทั้งหมดนี้สามารถส่งผลให้สัตว์บางชนิดหายไปหรือพบเพิ่มเติมได้ สาเหตุการลดลงของสัตว์ป่าส่วนใหญ่มาจากกิจกรรมของมนุษย์ที่อยู่โดยรอบบริเวณแนวท่อส่งน้ำมันที่มีการใช้ประโยชน์พื้นที่มากขึ้น ทำให้สภาพพื้นที่เปลี่ยนแปลง จึงควรสร้างความรู้และความเข้าใจกับชุมชนเพื่ออนุรักษ์ที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า อันจะส่งผลดีต่อสัตว์ป่าในพื้นที่ต่อไป จำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่สำรวจพบในพื้นที่โดยรอบแนวท่อส่งน้ำมันและค่าดัชนีความคล้ายคลึงเชิงคุณภาพของสัตว์ป่า แสดงดังตารางที่ 3.3-3 และ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3 จำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มที่สำรวจพบในพื้นที่แนวท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิง
สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ระหว่างปี 2540-2566

กลุ่มสัตว์ป่า	จำนวนชนิดสัตว์ป่าของการศึกษาปี												
	2540	2545	2546	2548	2550	2552	2554	2556	2560	2562	2564	2565	2566
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	7	7	10	12	11	8	10	8	11	11	8	7	7
สัตว์เลื้อยคลาน	22	23	22	21	22	18	17	14	11	10	11	9	12
นก	103	106	114	108	104	98	99	92	82	82	97	73	88
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	10	12	16	15	13	10	11	9	6	8	8	9	6
รวม	142	148	162	156	150	134	137	123	110	111	124	98	113

ตารางที่ 3.3-4 ค่าดัชนีความคล้ายคลึงเชิงคุณภาพของสัตว์ป่าระหว่างปี 2540-2566

ปี พ.ศ.	2545	2546	2548	2550	2552	2554	2556	2560	2562	2564	2565	2566
2540	0.6989	0.7109	0.7043	0.6986	0.6474	0.6379	0.5962	0.5317	0.5556	0.5188	0.5000	0.5412
2545		0.8758	0.8235	0.8148	0.742	0.7664	0.6888	0.5681	0.5759	0.5683	0.5224	0.5615
2546			0.8867	0.8608	0.7728	0.7837	0.7092	0.5799	0.5874	0.5724	0.5370	0.5515
2548				0.9061	0.8271	0.7905	0.7163	0.6245	0.6171	0.6148	0.5447	0.6103
2550					0.8251	0.7944	0.7179	0.6231	0.6231	0.6131	0.5565	0.5856
2552						0.8205	0.7876	0.626	0.6504	0.6231	0.5897	0.6345
2554							0.8153	0.6559	0.6802	0.6513	0.6128	0.6560
2556								0.6352	0.6609	0.6721	0.6063	0.6186
2560									0.7364	0.6752	0.6827	0.6547
2562										0.7265	0.7308	0.7265
2564											0.7748	0.8017
2565												0.7393



รูปที่ 3.3-2 จำนวนชนิดของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในแต่ละปี ตั้งแต่ปี 2540-2566

3.4 สภาพสังคมและเศรษฐกิจ

ดำเนินการศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ โดยการสำรวจความคิดเห็นและรวบรวมข้อมูลสถิติต่างๆ ที่เกี่ยวกับชุมชนในระยาศรี 5 กิโลเมตร รอบโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้า กระบี่รวมถึงความคิดเห็นจากหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และบันทึกปัญหาข้อร้องเรียนต่างๆ ที่เกิดขึ้นของ ชุมชนที่มีต่อโครงการ โดยกำหนดให้ดำเนินการในปีที่ 1, 3 และ 5 (ปี 2547, 2549 และ 2551) หลังจากนั้นจะ ดำเนินการ 5 ปี ต่อครั้ง จนกว่าจะสิ้นอายุของโรงไฟฟ้า สำหรับในปี 2566 ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 ถึงวันที่ 30 ตุลาคม 2566 โดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด รายละเอียดวิธีการศึกษาแสดงในภาคผนวก ข ผลการศึกษามีรายละเอียด ดังนี้

ผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสังคมเศรษฐกิจ และความคิดเห็นของประชาชน

3.4.1 กลุ่มหน่วยงานราชการ

ดำเนินการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้จำนวนทั้งสิ้น 2 ตัวอย่าง ในช่วง ระหว่างวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 ถึงวันที่ 30 ตุลาคม 2566 รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก ข ซึ่งสรุปผล การสัมภาษณ์ของตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

ตัวแทนหน่วยงานที่ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายทั้งหมด และผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 สำหรับระดับการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ตำแหน่งในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุตำแหน่ง คือ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ และผู้ช่วยนักจัดการงานทั่วไป โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 จำนวนบุคลากรในหน่วยงานทั้ง 2 แห่ง คือ มากกว่า 50 คน สำหรับภูมิลาเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 50.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจาก หมู่บ้าน/ตำบล/อำเภออื่นในจังหวัดกระบี่ สำหรับสาเหตุสำคัญที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่

ผลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการ ด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และเปลี่ยนแปลงปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 ซึ่งระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง เพราะ การเจริญเติบโตด้านสาธารณูปโภคต่างๆ ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมามีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน 2 อันดับแรก ได้แก่ ฝุ่นและกลิ่นเหม็น รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3.4-1 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบโดยปัญหาฝุ่น ร้อยละ 50.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นช่วงฤดูร้อน (ร้อยละ 100.0) ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหาฝุ่นผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เกิดจากถนน (ร้อยละ 100.0) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ในส่วนของปัญหา กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบบางช่วงเวลา (ร้อยละ 100.0) ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหา กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า โรงงาน (ร้อยละ 100.0) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.4.1-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการต่อปัญหาปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ช่วงเวลาที่ ได้รับ ผลกระทบ	แหล่งที่มา	ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
					น้อย	ปาน กลาง	มาก
1. ฝุ่น	50.0	50.0	- ช่วงฤดูร้อน (100.0%)	- จากถนน (100.0%)	0.0	100.0	0.0
2. กลิ่นเหม็น	50.0	50.0	- บางช่วง เวลา (100.0%)	- โรงงาน (100.0%)	0.0	100.0	100.0
3. เขม่า/ควัน	100.0	0.0	-	-	-	-	-
4. อากาศอื่น	100.0	0.0	-	-	-	-	-
5. เสียงรบกวน/เสียง ดัง	100.0	0.0	-	-	-	-	-
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	-	-

ตารางที่ 3.4.1-1 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ช่วงเวลาที่ ได้รับ ผลกระทบ	แหล่งที่มา	ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
					น้อย	ปาน กลาง	มาก
7. แรงสั่นสะเทือน	100.0	0.0	-	-	-	-	-
8. สุขภาพอนามัย (แสง ตา, ฝุ่น, ฯลฯ)	100.0	0.0	-	-	-	-	-
9. การคมนาคม/ จราจรติดขัด	100.0	0.0	-	-	-	-	-
10. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	100.0	0.0	-	-	-	-	-
11. ผลผลิตทาง การเกษตรลดลง	100.0	0.0	-	-	-	-	-
12. ความวิตกกังวล ต่างๆ	100.0	0.0	-	-	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/การมีส่วนร่วมทางสังคม โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ จากแหล่งต่างๆ คือ เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง/เจ้าหน้าที่ของรัฐและเจ้าหน้าที่ของ กฟผ. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) สำหรับความต้องการรับข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการรับทราบเรื่องการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า/การทำการกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน/ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/และการจ้างงานในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ในส่วนของการมีส่วนร่วมทำกิจกรรม หรือได้รับความช่วยเหลือจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม หรือได้รับความช่วยเหลือในด้านต่างๆ สามารถสรุปในภาพรวมได้ดังนี้

- การช่วยเหลืองานด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม
- การช่วยเหลือด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุง ศาสนสถาน ทอดผ้าป่า ทอดกฐิน ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม
- การช่วยเหลืองานด้านองค์กรการกุศล เช่น กิจกรรมรับบริจาคโลหิต บริจาคสิ่งของ ช่วยเหลือภัยพิบัติต่างๆ ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม

- การช่วยเหลือด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ พบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม

- การช่วยเหลืองานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กิจกรรมด้านความสะอาด ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการให้ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมกับชุมชนในด้านต่างๆ มีรายละเอียดดังนี้

- 1) สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา
- มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียน ร้อยละ 100.0
- 2) สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม
- ประเพณีสำคัญต่างๆ ทางศาสนา ร้อยละ 100.0
- 3) สนับสนุนกิจกรรมด้านองค์กรการกุศล
- มอบสิ่งของต่างๆ ให้กับคนในชุมชนที่เดือนร้อน ร้อยละ 100.0
- 4) สนับสนุนกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภคพื้นฐานให้มีคุณภาพที่ดี ร้อยละ 100.0
- 5) สนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์
- การพัฒนาชุมชนในวันสำคัญต่างๆ ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้ในอนาคตหาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” มีการจัดกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 2 ตัวอย่างระบุว่า มีความยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการ จะจัดขึ้น

สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ก่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 2 ตัวอย่างระบุว่า โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ มีประโยชน์กับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุเหตุผลว่า มีประโยชน์กับชุมชนในด้านต่างๆ มีรายละเอียดดังนี้

- ช่วยพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคในท้องถิ่น (ร้อยละ 25.0)
- ส่งเสริมการจ้างงานในชุมชน (ร้อยละ 25.0)
- ส่งเสริมให้เศรษฐกิจในชุมชนให้ดีขึ้น (ร้อยละ 25.0)
- ส่งเสริมสุขภาพอนามัยในชุมชนให้ดีขึ้น (ร้อยละ 25.0)

4) ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการ เรื่องของผลกระทบผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 2 ตัวอย่างระบุว่า ไม่มีผลกระทบ

ความรู้สึกโดยรวมต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 2 ตัวอย่างระบุว่า พึงพอใจ โดยมีความรู้สึกพึงพอใจในระดับปานกลาง

5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการ เรื่องของความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ โดยในเรื่องของความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า เชื่อมั่นสูง และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า เชื่อมั่นปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3.4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

ดำเนินการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ได้จำนวน 2 ตัวอย่าง ในช่วงระหว่างวันที่ 23-26 กรกฎาคม 2566 รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก ข ซึ่งสรุปผลการสัมภาษณ์ของตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศชาย และมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีตำแหน่งในชุมชนเป็นผู้ใหญ่บ้าน มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 6-10 ปี สำหรับภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ในชุมชนมีจำนวนครัวเรือน 301-400 หลังคาเรือน และ 501-600 หลังคาเรือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และจำนวนประชากรในชุมชน คือ 1,001-1,500 คน และ 1,5001-2,000 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) สำหรับภูมิฐานะเดิมของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่อาศัยในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น

เมื่อสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพเกษตรกรรม เช่น ยางพารา ปาล์ม ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน มีการประกอบอาชีพรอง คือ รับจ้าง โดยเป็นลักษณะของการรับจ้างทั่วไป และรับจ้างภาคเกษตร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ในส่วนของฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน พบว่า คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่มี และมีฐานะทางเศรษฐกิจระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 50.0 ระบุว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรม ไม่มีการจ้างแรงงาน และผู้ให้สัมภาษณ์อีกร้อยละ 50.0 ระบุว่ามีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่

สำหรับการศึกษาและศาสนา ผู้นำชุมชนระบุว่า ในชุมชนมีสถานศึกษา 1 แห่ง และ 2 แห่ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ส่วนทางด้านศาสนาทั้งหมดระบุว่าไม่มีวัด ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในชุมชนมีสถานที่ประกอบกิจกรรมศาสนาอื่นๆ โดยมีสถานที่ประกอบกิจกรรมศาสนาอื่นๆ 1 แห่ง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน โดยโรคที่มีการระบาด คือ โรค COVID-19 ร้อยละ 66.7 และไข้เลือดออก ร้อยละ 33.3 และในส่วนของกรณีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บไข้จะไปใช้บริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล โดยผู้นำชุมชนมีความเห็นว่าการบริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในปัจจุบันมีความเพียงพอ และมีไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่า ไม่เพียงพอเนื่องจากบุคลากรน้อย

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านมาตรการในการควบคุมสถานการณ์โควิด-19 ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีมาตรการคัดกรองวัดไข้ สวมหน้ากากอนามัย เว้นระยะห่าง ล้างมือเป็นประจำ/ใช้เจลแอลกอฮอล์ลดกิจกรรมรวมกลุ่ม ทำความสะอาด/ฆ่าเชื้ออาคารสถานที่ และมีเจ้าหน้าที่อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุม/ป้องกันในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) และมีสถานที่สำหรับกักตัว/ศูนย์พักคอย ร้อยละ 6.6 ตามลำดับ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขการในชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า แหล่งน้ำดื่ม (บริโภค) ในครัวเรือนทั้งหมดเป็นน้ำบรรจุขวด โดยในส่วนของ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม (บริโภค) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม (บริโภค)

แหล่งน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าใช้น้ำประปา โดยในส่วนของ การปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย และกรอง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ร้อยละ 50 โดยปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน คือ น้ำไม่เพียงพอ

การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำธรรมชาติในเรื่องของเกษตรกรรม (ยางพารา,ปาล์ม)

การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร โดยใช้น้ำฝน แหล่งน้ำธรรมชาติ เช่น แม่น้ำ คลอง หนอง บึง และแหล่งอื่น ๆ (บ่อขุด) ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และในส่วนของปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 50.0 ปัญหา คือ น้ำไม่เพียงพอ

การใช้แหล่งน้ำเพื่อการประมงในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมง โดยใช้แหล่งน้ำจากแหล่งน้ำธรรมชาติ เช่น แม่น้ำ คลอง หนอง บึง ทะเล ในส่วนปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการประมง ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 50.0 ปัญหา คือ สัตว์น้ำน้อยลง

การกักตุนน้ำเสียจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการกักตุนน้ำเสียจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน โดยระบายลงดิน/ที่โล่ง

วิธีการกำจัดขยะในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีวิธีการกำจัดขยะในครัวเรือน โดยวิธีการแยกขยะ/ใส่ถุงให้รถเก็บขยะมารับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกำจัดขยะในครัวเรือน

ด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปัญหาด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน คือ ปัญหาไฟตก/ไฟดับ โดยปัญหาจากระบบไฟฟ้าที่เกิดขึ้นในชุมชนจะเกิดขึ้นในช่วงเวลาฝนตก ลมแรง ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลระบบไฟฟ้าในครัวเรือน โดยเมื่อเกิดปัญหาจากระบบไฟฟ้าในครัวเรือน ต้องแจ้งไปยังหน่วยงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ประเภทของถนนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเป็นถนนลาดยาง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสภาพของถนนในชุมชนไม่มีปัญหา

วิธีการสื่อสารในชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการสื่อสารในชีวิตประจำวัน คือ ใช้โทรศัพท์มือถือ ใช้การสื่อสารผ่าน Social Media เช่น Line Facebook ฯลฯ ในส่วนของระบบการสื่อสารในหมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ใช้ช่องทางเสียงตามสายและการประชุม รองลงมาเป็นป้ายประกาศ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบบการสื่อสารในหมู่บ้านไม่มีปัญหา

ปัญหาทางสังคมในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปัญหาทางสังคมในชุมชน โดยมีปัญหา ลักขโมยและยาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีปัญหาวัยรุ่นนั่วสุ่ม ร้อยละ 20.0 ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปัญหาด้านเศรษฐกิจภายในชุมชน โดยมีปัญหาเรื่อง การว่างงาน การจ้างงานลดลง รายได้ไม่เพียงพอ และขาดการพัฒนาอาชีพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ในส่วนของปัญหาที่สำคัญด้านการศึกษาภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการศึกษาภายในชุมชน

4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระหว่างปี 2561-2566 ด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ไม่มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลในปัจจุบันสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชนอยู่ในสถานภาพปานกลาง และดี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/การมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ปัจจุบันได้รับข้อมูล “ข่าวสารทั่วไป” จากประกาศประจำชุมชน เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง เจ้าหน้าที่ของรัฐ โทรศัพท์ และเสียงตามสาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของการได้รับข้อมูลข่าวสารจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูล/ข่าวสาร โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลข่าวสาร “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” จากประกาศประจำชุมชน กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของ กฟผ. และไลน์/Facebook โครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เสียงตามสาย จดหมายข่าว/แผ่นพับ และการศึกษาดูงานโครงการ

สำหรับความต้องการรับข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ผ่านทางสื่อ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการรับข้อมูล/ข่าวสารของโครงการผ่านทางประกาศประจำชุมชน กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของ กฟผ. และจดหมายข่าว/แผ่นพับในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) รองลงมาต้องการรับข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ ผ่านทางเสียงตามสาย ไลน์/Facebook โครงการ การศึกษาดูงานโครงการ และนิทรรศการในงานต่างๆ

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ในเรื่องการดำเนินงานของโครงการ การทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการจ้างงาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของการรับทราบข้อมูล การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ. มีการตรวจติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น การตรวจสอบคุณภาพน้ำ เป็นต้น) รอบโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่อย่างสม่ำเสมอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทราบ

ข้อมูลด้านการเป็นสมาชิกกลุ่มสังคมที่จัดตั้งขึ้นในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มสังคม โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มสังคม ดังนี้

- ลำดับที่ 1 คือ กองทุนหมู่บ้าน
- ลำดับที่ 2 คือ ผู้นำชุมชน
- ลำดับที่ 3 คือ พัฒนาชุมชน

ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมในกิจกรรมในประเพณีท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยร่วม/เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เคยร่วม/เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ คือ งานบุญเทศกาลต่างๆ งานประเพณีท้องถิ่น และงานพัฒนาท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน

โดยในระหว่างปี 2561-2566 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าร่วมทำกิจกรรม หรือได้รับความช่วยเหลือจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” สามารถสรุปกิจกรรมได้ดังนี้

- การสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเข้าร่วมกิจกรรม
- การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุง ศาสนสถาน ทอดผ้าป่า ทอดกฐิน ถวายเทียนพรรษา กิจกรรมออกพรรษา ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเข้าร่วมกิจกรรม
- ช่วยเหลืองานด้านองค์การกุศล เช่น กิจกรรมรับบริจาคโลหิต บริจาคสิ่งของ ช่วยเหลือภัยพิบัติต่างๆ ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเข้าร่วมกิจกรรม
- ช่วยเหลือด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเข้าร่วมกิจกรรม
- ช่วยเหลืองานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กิจกรรมด้านความสะอาด ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการให้ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมกับชุมชนในด้านต่างๆ ดังนี้

- 1) สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม
 - สนับสนุนน้ำดื่ม,อาหารในกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 100.0
- 2) สนับสนุนกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต
 - สนับสนุนกลุ่มอาชีพในชุมชน ร้อยละ 100.0
- 3) สนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณสุขประโยชน์
 - การพัฒนาระบบน้ำประปาของชุมชน ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้ในอนาคตหาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” มีการจัดกิจกรรมด้านต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า มีความยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่จะจัดขึ้น

สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ก่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า มีประโยชน์กับชุมชน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุเหตุผลว่ามีประโยชน์กับชุมชนในด้านต่างๆ ดังนี้

- ช่วยพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคในท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ร้อยละ 40.0
- ส่งเสริมการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 20.0
- ส่งเสริมให้เศรษฐกิจในชุมชนให้ดีขึ้น ร้อยละ 20.0
- ส่งเสริมสุขภาพอนามัยในชุมชนให้ดีขึ้น ร้อยละ 20.0

6) ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน เรื่องของผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ใน ระหว่างปี 2561-2566 ว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่างระบุว่า ไม่มีผลกระทบ และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่างระบุว่า มีผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลกระทบเรื่องเรือบรรทุกน้ำมันกระทบต่อการทำประมงของชาวบ้าน โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และมีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ คือ ให้โครงการมีมาตรการในการประกาศแจ้งเตือนช่วงเวลาในการเข้า-ออก ของเรือบรรทุกน้ำมัน และมีมาตรการในการลดผลกระทบต่อการทำประมงของชาวบ้าน

ความรู้สึกโดยรวมต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า มีความรู้สึกพึงพอใจ โดยระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลางและระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก เหตุผลเพราะการช่วยเหลือกิจกรรมต่างๆ เป็นอย่างดีแต่ในระยะเวลาที่ผ่านมาเริ่มช่วยเหลือน้อยลง และไม่มีผลกระทบต่อชุมชนและมีการช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

7) ความเชื่อมั่นและความคิดเห็นต่อโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน เรื่องของความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ โดยในเรื่องของความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่างระบุว่า มีความเชื่อมั่นปานกลาง และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่างระบุว่า มีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ดังนี้

- ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง

3.4.3 กลุ่มครัวเรือน

ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบที่ตั้งผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสังคมเศรษฐกิจ และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ประจำปี 2566 โดยได้ทำการสุ่มตัวแทนครัวเรือนให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา 2 หมู่บ้าน และทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น จำนวนทั้งสิ้น 80 ตัวอย่าง ในวันที่ 23-26 สิงหาคม 2566 รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก ข ซึ่งสรุปผลการสัมภาษณ์ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 22.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.8 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุมากกว่า 60 ปี และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 90.0 และนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 10.0 สำหรับสถานภาพสมรสของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สมรส ร้อยละ 81.2 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 11.3

สำหรับระดับการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 53.7 สำหรับอาชีพหลักของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม (ยางพาราและปาล์ม) ร้อยละ 33.8 รองลงมารับจ้าง ร้อยละ 25.0 และอาชีพรองของครัวเรือน พบว่า ค้าขาย ร้อยละ 15.0 รองลงมาเกษตรกรรม (ยางพารา และปาล์ม) ร้อยละ 12.5

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านนี้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ระยะเวลามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 95.0 และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 5.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาศัยอยู่ในชุมชน/หมู่บ้านนี้ ก่อน พ.ศ. 2543 ร้อยละ 94.8

ภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดที่นี้/ชุมชน/หมู่บ้านนี้ ร้อยละ 92.5 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 7.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาจากหมู่บ้าน/ตำบล/อำเภออื่นในจังหวัดกระบี่ ย้ายมาจากภาคกลาง และย้ายมาจากภาคใต้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) สำหรับสาเหตุสำคัญที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องย้ายมาอาศัยที่ชุมชน/หมู่บ้านนี้ คือ ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน/ส่วนตัว

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่มีจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 52.5 และพบว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี มีจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 97.8 มีอายุระหว่าง 16-30 ปี มีจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 97.7 มีอายุระหว่าง 31-45 ปี ทั้งหมดมีจำนวน 1-3 คน มีอายุระหว่าง 46-60 ปี มีจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 95.5 และที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ทั้งหมดมีจำนวน 1-3 คน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่ทำงาน/มีรายได้ พบว่า ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 85.9 และมีจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 14.1 สำหรับจำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่ทำงาน/ไม่มีรายได้ พบว่า ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 82.8 รองลงมา มีจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 15.6

ในส่วนของการมีสมาชิกในครัวเรือนที่ทำงานอยู่กับทางโครงการ พบว่า ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนที่ทำงานอยู่กับทางโครงการ ร้อยละ 96.2 และระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือนที่ทำงานอยู่กับทางโครงการ ร้อยละ 3.8 โดยระบุว่า มีจำนวน 1-3 คน ซึ่งเป็นการทำงานใน กฟผ. และเป็นการรับจ้างภายใน กฟผ.

สำหรับกรรมสิทธิ์ที่พักอาศัยในปัจจุบัน พบว่า ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นของตนเอง/คู่สมรส ร้อยละ 92.5

ปัญหาในการประกอบอาชีพ พบว่า ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา

สำหรับความคิด/ต้องการเปลี่ยนอาชีพในปัจจุบัน ตัวแทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่คิด/ไม่ต้องการเปลี่ยนอาชีพ

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัว ไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 57.5 และระบุว่า เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 42.5 เมื่อสอบถามถึงโรคที่เคยมีการเจ็บป่วยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีการเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ดังนี้

- โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์และการและเมตาบอลิซึม ร้อยละ 58.8 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง ร้อยละ 90.0 และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี ร้อยละ 50.0

- โรคระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 23.5 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี และมากกว่า 10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- โรคระบบหายใจอื่น ๆ (ภูมิแพ้ และหอบ) ร้อยละ 11.8 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง ร้อยละ 75.0 และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี

- เนื้องอกและมะเร็ง ร้อยละ 5.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี และมากกว่า 10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- ภาวะแปรปรวนทางจิต และพฤติกรรม ร้อยละ 2.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 6-10 ปี

- โรคเกี่ยวกับระบบประสาท ร้อยละ 2.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี

- โรคตาส่วนประกอบของตา ร้อยละ 2.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี

- โรคระบบหายใจ (การติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนเฉียบพลัน เช่น ไข้หวัด ไข้หวัดใหญ่ ปอดบวม ทอนซิลอักเสบ กล้องเสียงอักเสบเฉียบพลัน เป็นต้น) ร้อยละ 2.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 1-5 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี

- อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา ร้อยละ 2.9 จำนวนครั้งที่ป่วยในรอบปีที่ผ่านมา คือ 6-10 ครั้ง และระยะเวลาที่ป่วย (ตามความจริง) คือ 1-5 ปี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เมื่อตนเองและสมาชิกในครัวเรือนมีอาการเจ็บป่วย จะไปทำการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (โรงพยาบาลกระบี่ โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต โรงพยาบาลสวนสราญรมย์ และโรงพยาบาลเหนือคลอง) ร้อยละ 76.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการเข้ารับบริการสาธารณสุข

สำหรับการสูบบุหรี่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่สูบ ร้อยละ 92.5 และระบุว่า สูบ ร้อยละ 7.5 เมื่อสอบถามถึงสมาชิกในบ้านที่มีการสูบบุหรี่ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่สูบ ร้อยละ 85.0 และระบุว่า สูบ ร้อยละ 15.0

สำหรับการดื่มแอลกอฮอล์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ดื่ม เมื่อสอบถามถึงสมาชิกในบ้านที่มีการดื่มแอลกอฮอล์ พบว่า สมาชิกในบ้านทั้งหมดไม่ดื่ม

เมื่อสอบถามถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แหล่งน้ำดื่ม (บริโภค) ในครัวเรือน คือ น้ำบรรจุขวด ร้อยละ 95.0 โดยในส่วนของ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม (บริโภค) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม (บริโภค)

แหล่งน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา ร้อยละ 82.9 ในส่วนของ การปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 98.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ร้อยละ 77.5 และระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน ร้อยละ 22.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ (อุปโภค) ในครัวเรือน คือ น้ำมีกลิ่น ร้อยละ 72.2

การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ใช้ประโยชน์ใดๆ เลย ร้อยละ 71.2 รองลงมาใช้น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค ร้อยละ 17.5 และใช้น้ำในการทำเกษตรกรรม (ปาล์ม) ร้อยละ 11.3

การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 โดยแหล่งน้ำที่ใช้ส่วนใหญ่ คือ น้ำฝน ร้อยละ 95.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 98.3 และระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 1.7 ปัญหาที่พบคือ ปริมาณฝนตกมากเกินไป

การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อทำการประมงในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำการประมง ร้อยละ 95.0 และมีการทำการประมง ร้อยละ 5.0 โดยแหล่งน้ำที่ใช้ทำการประมง คือ แหล่งน้ำธรรมชาติ เช่น แม่น้ำ คลอง หนอง บึง ทะเล ร้อยละ 75.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อทำการประมง

การกักตุนน้ำเสียจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการกักตุนน้ำเสียจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน โดยระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 88.9 และระบายลงท่อระบายน้ำทิ้ง ร้อยละ 11.1

วิธีการกำจัดขยะในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีวิธีการกำจัดขยะในครัวเรือน โดยการแยกขยะ/ใส่ถุงให้รถเก็บขยะมารับ ร้อยละ 61.3 และระบุว่า ไม่แยกขยะ/ใส่ถุงให้รถเก็บขยะมารับ ร้อยละ 38.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหากับการกำจัดขยะในครัวเรือน

ด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน ร้อยละ 91.3 และระบุว่า มีปัญหาด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน ร้อยละ 8.8 ซึ่งปัญหาด้านระบบไฟฟ้าในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปัญหาไฟตก/ไฟดับ บ่อยครั้ง โดยปัญหาจากระบบไฟฟ้าที่เกิดขึ้นในชุมชนส่วนใหญ่เกิดขึ้นในช่วงเวลาฝนตก ลมแรง เมื่อสอบถามถึงหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลระบบไฟฟ้าในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบ ร้อยละ 90.0 โดยระบุว่าเมื่อเกิดปัญหาจากระบบไฟฟ้าในครัวเรือนจะแจ้งไปยังหน่วยงาน คือ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ร้อยละ 88.2

ประเภทของถนนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นถนนลาดยาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นถนนคอนกรีต ร้อยละ 40.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า สภาพของถนนในชุมชนไม่มีปัญหา

วิธีการสื่อสารในชีวิตประจำวัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า วิธีการสื่อสารในชีวิตประจำวัน คือ ใช้โทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 52.3 ในส่วนของระบบการสื่อสารในหมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การประชุม ร้อยละ 38.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบบการสื่อสารในหมู่บ้านไม่มีปัญหา

ปัญหาทางสังคมในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหาทางสังคมในชุมชน ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีปัญหาในเรื่องของยาเสพติดมากที่สุด ร้อยละ 56.5

ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหาทางด้านเศรษฐกิจภายในชุมชน ร้อยละ 23.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีปัญหาในเรื่องของรายได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 34.0

ปัญหาที่สำคัญด้านการศึกษากภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหาด้านการศึกษากภายในชุมชน ร้อยละ 3.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีปัญหาในเรื่องของการขาดแคลนอุปกรณ์ทางการศึกษา ร้อยละ 75.0

ปัญหาที่สำคัญด้านอื่นๆ ที่ต้องการได้รับการแก้ไขหรือพัฒนา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การแก้ไขปัญหา น้ำประปา

4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 91.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย เปลี่ยนแปลงปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8) และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 1.3 ตามลำดับ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง เพราะสาเหตุดังนี้

- มีจำนวนประชากรมากขึ้น
- ช่วงเวลาฝนตกไม่แน่นอน
- การพัฒนาด้านถนนดีขึ้น
- เศรษฐกิจในพื้นที่ชุมชนดีขึ้น
- สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของชุมชนในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา 3 อันดับแรก ได้แก่

เสียงรบกวน/เสียงดัง อากาศร้อนขึ้น และแรงสั่นสะเทือน และกลิ่นเหม็น รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3.4.3-1 สามารถสรุปได้ดังนี้

- เสียงรบกวน/เสียงดัง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมากที่สุด ร้อยละ 10.0 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ตลอดทั้งวัน ร้อยละ 50.0 ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหาเสียงรบกวน/เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มาจากการจราจร ร้อยละ 87.5 โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

- อากาศร้อนขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 5.0 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ช่วงกลางวัน ร้อยละ 50.0 ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหาอากาศร้อนขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่แน่ใจ และสภาพอากาศเปลี่ยนแปลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- แรงสั่นสะเทือน และกลิ่นเหม็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบจากแรงสั่นสะเทือน และจากกลิ่นเหม็น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.5) ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ช่วงกลางวัน และไม่ระบุ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหาแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การจราจร และชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) และปัญหากลิ่นเหม็น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ช่วงเย็น และมาตามลม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งแหล่งที่มาของปัญหากลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ขยะ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.4.3-1 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของชุมชนในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ช่วงเวลาที่ ได้รับ ผลกระทบ	แหล่งที่มา	ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
					น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงรบกวน/ เสียงดัง	90.0	10.0	- ตลอดทั้งวัน (50.0%) - ไม่ระบุ (25.0%) - ช่วงเย็น (12.5%) - ตลอดทั้งปี (12.5%)	- การจราจร (87.5%) - ไม่แน่ใจ (12.5%)	12.5	75.0	12.5
2. อากาศร้อนขึ้น	95.0	5.0	- ช่วงกลางวัน (50.0%) - ตลอดทั้งวัน (25.0%) - ตลอดทั้งปี (25.0%)	- ไม่แน่ใจ (50.0%) - สภาพอากาศ เปลี่ยนแปลง (50.0%)	0.0	50.0	50.0

ตารางที่ 3.4.3-1 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ช่วงเวลาที่ ได้รับ ผลกระทบ	แหล่งที่มา	ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
					น้อย	ปาน กลาง	มาก
3. แรงสั่นสะเทือน	97.5	2.5	- ช่วงกลางวัน (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)	- การจราจร (50.0%) - ชุมชน (50.0%)	50.0	50.0	0.0
4. กลิ่นเหม็น	97.5	2.5	- ช่วงเย็น (50.0%) - มาตามลม (50.0%)	- ขยะ (50.0%) - ไม่แน่ใจ (50.0%)	0.0	100.0	0.0
5. ผลผลิตทาง การเกษตรลดลง	98.8	1.3	- ตลอดทั้งปี (100.0%)	- ไม่แน่ใจ (100.0%)	0.0	100.0	0.0
6. เหม่า/ควั่น	98.8	1.3	- ช่วงเย็น (100.0%)	- ชุมชน (100%)	0.0	0.0	100.0
7. น้ำเสีย	98.8	1.3	- ตลอดทั้งปี (100.0%)	- ไม่แน่ใจ (100.0%)	0.0	100.0	0.0
8. ฝุ่น	100.0	0.0	-	-	-	-	-
9. สุขภาพอนามัย (แสบตา, จมูก ฯลฯ)	100.0	0.0	-	-	-	-	-
10. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	100.0	0.0	-	-	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สภาพสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชนปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชนปัจจุบันอยู่ในระดับดี ร้อยละ 80.0 สภาพสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชนปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8 และสภาพสิ่งแวดล้อมโดยรวมภายในชุมชนปัจจุบันอยู่ในระดับไม่ดี ร้อยละ 1.3

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร/การมีส่วนร่วมทางสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันตนเอง และครอบครัวได้รับข้อมูล “ข่าวสารทั่วไป” จากโทรทัศน์ ร้อยละ 20.1 รองลงมาระบุว่า ได้รับข้อมูลจากเพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง และอินเทอร์เน็ต ในสัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของการได้รับข้อมูลข่าวสารจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูล/ข่าวสาร ร้อยละ 61.3 โดยช่องทางที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” มาจากกานัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 36.5

สำหรับความต้องการรับข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับ

โรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ ร้อยละ 70.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการรับข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ ผ่านทางก้านัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.1 รองลงมาผ่านทางประกาศประจำชุมชน ร้อยละ 18.8

ทั้งนี้ข้อมูลข่าวสารเรื่องให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” มากที่สุด คือ เรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 27.0 รองลงมาเรื่องการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 26.5 และการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 23.9 ตามลำดับ

ในส่วนของการรับทราบข้อมูล เรื่องการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีการตรวจติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เช่น การตรวจสอบคุณภาพน้ำ) รอบโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่อย่างสม่ำเสมอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบ ร้อยละ 78.8 และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ ร้อยละ 21.3

ด้านการเป็นสมาชิกกลุ่มสังคมที่จัดตั้งขึ้นในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มสังคมใดๆ ในชุมชน ร้อยละ 93.8 และเป็นสมาชิกกลุ่มสังคมในชุมชน ร้อยละ 6.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มสังคม ดังนี้

- สมาชิกกลุ่มสังคม ลำดับที่ 1 คือ กลุ่ม อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ร้อยละ 60.0
- สมาชิกกลุ่มสังคม ลำดับที่ 2 คือ กองทุนหมู่บ้าน ร้อยละ 40.0

ด้านการมีส่วนร่วมในกิจกรรมในประเพณีท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยร่วม/เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ร้อยละ 80.0 และระบุว่า ไม่มี/ไม่เคยร่วมกิจกรรมใดๆ ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยร่วม/เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ คือ งานประเพณีท้องถิ่น ร้อยละ 37.5 รองลงมาจากงานบุญเทศกาลต่างๆ ร้อยละ 36.9 และงานพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 25.6 ตามลำดับ

โดยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมหรือได้รับความช่วยเหลือจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมทำกิจกรรม หรือได้รับความช่วยเหลือ ร้อยละ 57.5 รองลงมาระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่มีข้อมูล ร้อยละ 38.8 และระบุว่าไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 3.8 ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมทำกิจกรรม หรือได้รับความช่วยเหลือจาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” สามารถสรุปได้ดังนี้

- ช่วยเหลืองานด้านสาธารณะประโยชน์ เช่น ปลุกต้นไม้ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กิจกรรมด้านความสะอาด ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 82.6

- สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศลสถาน ทอดผ้าป่า ทอดกฐิน ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 80.4

- สนับสนุนด้านองค์กรการกุศล เช่น บริจาคสิ่งของ ช่วยเหลือภัยพิบัติต่างๆ ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 67.4

- ช่วยเหลือด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 60.9

- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ฯลฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 47.8

สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการให้ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ

สำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการ ร้อยละ 83.8 และระบุว่าไม่ต้องการ ร้อยละ 16.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมกับชุมชนในด้านต่างๆ มีรายละเอียดดังนี้

- 1) สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา
 - ทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 97.1
 - อุปกรณ์การเรียนให้กับนักเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 2.9
- 2) สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม
 - สนับสนุนงานบุญประเพณีต่างๆ ร้อยละ 43.8
 - สนับสนุนการทำนุบำรุงทางศาสนา ร้อยละ 37.5
 - สนับสนุนกิจกรรมของมัสยิด ร้อยละ 18.8
- 3) สนับสนุนกิจกรรมด้านองค์กรการกุศล
 - บริจาคสิ่งของต่างๆ ให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 100.0
- 4) สนับสนุนกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต
 - สนับสนุนด้านการพัฒนาอาชีพ ร้อยละ 45.8
 - สนับสนุนการพัฒนาด้านสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 37.5
 - สนับสนุนด้านการตรวจสอบสุขภาพ และการตัดแว่นตา ร้อยละ 12.5
 - สนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 4.2
- 5) สนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณะประโยชน์
 - สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน เช่น ทำความสะอาดชุมชน
 - สถานประกอบกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 66.7
 - สนับสนุนกิจกรรมด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม เช่น การทำความสะอาดชายหาด
 - การปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ การปลูกป่า ร้อยละ 33.3
- 6) สนับสนุนกิจกรรมด้านอื่นๆ
 - ให้ทางเจ้าหน้าที่ของโครงการเข้าร่วมกิจกรรม หรือมาพบปะ
 - กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 80.0
 - สนับสนุนการก่อสร้างที่จอดรถยาวประมาณ 400 ม.
 - ที่บริเวณแหลมหินหรือคลองหลี่ ร้อยละ 20.0

ทั้งนี้ในอนาคตหาก “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” มีการจัดกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 73 ตัวอย่างระบุว่า มีความยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการ จะจัดขึ้น ร้อยละ 91.3 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 4 ตัวอย่างระบุว่า ไม่มีความคิดเห็น และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 3 ตัวอย่างระบุว่า ไม่ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการจะจัดขึ้น ตามลำดับ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการจะจัดขึ้น เนื่องจากไม่สะดวก

สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับ

โรงไฟฟ้ากระบี่” ก่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 74 ตัวอย่างระบุว่า มีประโยชน์กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 6 ตัวอย่างระบุว่า ไม่มีประโยชน์กับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุเหตุผลว่ามีประโยชน์กับชุมชนในด้านต่างๆ มีรายละเอียดดังนี้

- ส่งเสริมการจ้างงานในชุมชน (ร้อยละ 39.4)
- ส่งเสริมให้เศรษฐกิจในชุมชนให้ดีขึ้น (ร้อยละ 29.9)
- ช่วยพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคในท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (ร้อยละ 24.1)
- ส่งเสริมสุขภาพอนามัยในชุมชนให้ดีขึ้น (ร้อยละ 6.6)

6) ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือน เรื่องของผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 78 ตัวอย่างระบุว่า ไม่มีผลกระทบ และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า มีผลกระทบ โดยระบุว่าผลกระทบที่เกิดขึ้น คือ กีดขวางการทำการประมง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 ตัวอย่างระบุว่า มีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และในระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ความรู้สึกโดยรวมต่อโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 56 ตัวอย่างระบุว่า พึงพอใจ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ตัวอย่าง ระบุว่า ไม่มีความคิดเห็น ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่พึงพอใจส่วนใหญ่ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.6 รองลงมา พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.6 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 1.8 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ผู้ให้สัมภาษณ์ให้เหตุผล 3 อันดับแรก ดังนี้

- ให้การช่วยเหลือสนับสนุนชุมชนในด้านต่างๆ (ร้อยละ 35.1)
- ยังไม่มีผลกระทบเกิดขึ้นกับชุมชน (ร้อยละ 28.1)
- ลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ และสร้างงานให้คนในพื้นที่ (ร้อยละ 24.6)

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือน เรื่องของความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ โดยในเรื่องของความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 39 ตัวอย่างระบุว่า มีความเชื่อมั่นปานกลาง รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 28 ตัวอย่างระบุว่า มีความเชื่อมั่นสูง ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 10 ตัวอย่างระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 3 ตัวอย่างระบุว่า ไม่แน่ใจ โดยมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อ “โครงการระบบขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทาง

ท่อสำหรับโรงไฟฟ้ากระบี่” ดังนี้

- สนับสนุนด้านการพัฒนาอาชีพให้กับคนในชุมชน
- สนับสนุนด้านการศึกษา และมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียน
- ขอให้ทางโครงการพิจารณาให้การสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ให้มีจำนวนกิจกรรมต่างๆ เหมือนเดิม
- สนับสนุนการปรับปรุงไฟฟ้าส่องสว่างริมทางในชุมชน
- พัฒนาพื้นที่ในบริเวณใกล้เคียงโรงไฟฟ้าให้เป็นสถานที่ท่องเที่ยว